

OPINIA PRAWNA

dla: Klub Sportowy Ryskalski

Przedmiot opinii

Ocena zgodności z prawem zmian REGULAMINU XXXIII LIGI MOZN 2021 dokonanej przez Zarząd MOZN w dniu 14.03.2021 r.

Stan faktyczny

Małopolski Okręgowy Związek Narciarski w Krakowie (dalej: MOZN) jest organizatorem, przy współdziałaniu klubów sportowych i szkółek narciarskich, XXXIII LIGI MOZN tj. cyklu zawodów sportowych w narciarstwie alpejskim, którego uczestnikami są uczniowie szkół podstawowych i ponadpodstawowych. Liga jest organizowana w oparciu o postanowienia regulaminu XXXIII LIGI MOZN (dalej: Regulamin), który szczegółowo reguluje m.in. zasady uczestnictwa w Lidze, konkurencje rozgrywane w ramach Ligi, zasady punktacji oraz sposób ustalania klasyfikacji generalnej, kwestie finansowe oraz organizacyjne.

W dniu 14.03.2021 r. na stronie internetowej MOZN pod adresem www.mozn.pl w zakładce Liga, pojawiła się informacja, że (cyt.) „Zarząd MOZN na dzisiejszym spotkaniu podjął decyzję, że skorzysta z punktu 13 regulaminu LIGI MOZN i dokona zmiany interpretacji punktu 8 i 9. W związku z tym, zawodnicy z tą samą ilością punktów zajmą miejsca ex aequo.”

W związku z powyższym powstaje pytanie o ważność i skuteczność tego typu zmiany.

Stanowisko

Dokonując oceny zmian wprowadzonych w regulaminie w dniu 14.03.2021 r. w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na ich aspekt formalny. Otóż zgodnie z pkt 13 Regulaminu (cyt.) : *Prawo interpretacji i zmiany regulaminu przysługuje komitetowi organizacyjnemu.*

Punkt ten w sposób jasny i jednoznaczny wskazuje więc podmiot uprawniony do dokonywania interpretacji i zmiany regulaminu. Podmiotem tym jest nie Zarząd MOZN ale Komitet Organizacyjny. Tak więc w mojej ocenie Zarząd MOZN nie jest organem właściwym ani do dokonywania interpretacji ani zmian w Regulaminie. Postanowienie to w pełni koresponduje z faktem, że Liga jest organizowana przez MOZN Kraków przy współdziałaniu klubów sportowych i szkółek narciarskich, który to fakt znajduje odbicie w treści wstępu do Regulaminu.

Wskazuje to jasno, że MOZN jest tylko jednym ze współorganizatorów Ligi. W takiej sytuacji jest logicznym, że kompetencje interpretacji regulaminu i jego zmiany zostały przyznane nie jednemu

z organizatorów tj. MOZN-owi działającemu przez odpowiednie organy (Zarząd) ale przedstawicielom wszystkich organizatorów zasiadającym w Komitecie Organizacyjnym.

Zmiana Regulaminu czy jego interpretacja dokonana przez Zarząd MOZN powinna być w takiej sytuacji traktowana jako zmiana (interpretacja) dokonana przez podmiot (organ) do tego nieuprawniony, poza zakresem jego kompetencji, a w związku z tym w mojej ocenie zmiana taka (interpretacja) jest całkowicie bezskuteczna i nie powinna odnosić żadnych skutków prawnych.

Przechodząc do kwestii merytorycznych, w pierwszej kolejności wymaga podkreślenia, że jakkolwiek Regulamin nie jest źródłem prawa powszechnie obowiązującego to jednak, jako akt regulujący prawa i obowiązki uczestników Ligi, podlega on takim samym regułom jego stanowienia, zmiany i wykładni jakim podlegają powszechnie obowiązujące przepisy. Przyjmując takie założenie, należy się dalej zastanowić jaki charakter miała w rzeczywistości zmiana, której dotyczy komunikat z dnia 14.03.2021 r. Zgodnie z tym komunikatem decyzja Zarządu obejmowała „*zmianę interpretacji punktów 8 i 9*” Regulaminu. Punkty te, mają następującą treść:

8. Klasyfikacja Indywidualna Junior E,F :

Liczone będzie maksymalnie 5 najlepszych wyników z wszystkich rozegranych edycji, w przypadku mniejszej ilości zawodów (5/8,5/7,4/6,4/5,3/4,2/3). W końcowej klasyfikacji przy równej liczbie uzyskanych punktów przez dwóch lub więcej zawodników kolejność zostanie ustalona na podstawie ilości wyższych miejsc.

9. Klasyfikacja Indywidualna Junior A,B,C,D::

Liczone będzie maksymalnie 7 najlepszych wyników wszystkich rozegranych edycji w tym kombinacja Mistrzostwa MOZN i Puchar Krakowa. W przypadku mniejszej ilości zawodów (6/9, 6/8, 5/7, 4/6, 3/5, 2/3). W końcowej klasyfikacji przy równej liczbie uzyskanych punktów przez dwóch lub więcej zawodników kolejność zostanie ustalona na podstawie ilości wyższych miejsc.

Na podstawie słownika języka polskiego *interpretacja* to wydobywanie i wyjaśnienie sensu czegoś. Z kolei zwrot *interpretacja prawna*, którego synonimem jest zwrot *wykładnia prawa* to zgodnie ze słownikiem ustalenie znaczenia i zakresu normy prawnej, która budzi wątpliwości w procesie stosowania prawa. W prawoznawstwie za wykładnię prawa uznaje się proces myślowy zmierzający do ustalenia znaczenia przepisu prawa i ustalenia treści zawartych w nim norm prawnych. Konieczność interpretacji przepisów może wynikać z ich niejednoznaczności i zbyt ogólnego charakteru, zmian społeczno-gospodarczych, błędów legislacyjnych. Proces ten rządzi się całym szeregiem reguł ustalonych przez doktrynę prawa. Jedną z podstawowych reguł uznawanych za obowiązującą w zakresie wykładni prawa jest ta, która mówi, że wykładni podlegają jedynie te przepisy, których treść może rodzić wątpliwości interpretacyjne. Reguła ta znajduje wyraz w rzymskiej paremii „*clara non sunt interpretanda*” (łac. nie dokonuje się wykładni tego, co jasne), w myśl której przepisy jasne nie wymagają interpretacji. Odnosząc powyższe twierdzenia do stanu faktycznego stoję na stanowisku, że ani punkt 8 ani punkt 9 Regulaminu nie wymagały dokonywania ich interpretacji albowiem postanowienia tych punktów Regulaminu są jasne i nie budzą żadnych wątpliwości ani językowych ani funkcjonalnych.

Postanowienia obu tych punktów są jednoznaczne: w przypadku kiedy poszczególni zawodnicy uzyskają na koniec sezonu tę samą liczbę punktów to o ich miejscu w klasyfikacji indywidualnej decyduje ilość wyższych miejsc uzyskanych w poszczególnych zawodach. Innymi słowy aby ustalić kolejność zawodników z tą samą liczbą punktów, należy wziąć pod uwagę miejsca zajmowane

przez zainteresowanych w poszczególnych zawodach. Zawodnik, który osiągnął wyższe miejsce w poszczególnych zawodach zajmuje wyższe miejsce w klasyfikacji indywidualnej. Przykładowo z dwóch zawodników, którzy mają tę samo liczbę punktów ale z których tylko jeden odniósł zwycięstwo w zawodach rozgrywanych w ramach Ligi wyższe miejsce zajmie zawodnik, który odniósł takie zwycięstwo. Jeżeli każdy z zawodników choć raz zajął pierwsze miejsce w zawodach to o klasyfikacji końcowej decydować będzie liczba pierwszych miejsc u każdego z zawodników, a przy równej ilości liczba kolejnych najwyższych miejsc np. drugich.

Tak jak wskazałem wyżej punkty 8 i 9 Regulaminu są konkretne, jednoznaczne i nie budzą wątpliwości, a w związku z tym brak było konieczności dokonywania ich wykładni. Nie wydaje się również aby poza kwestiami językowymi istniały jakieś inne przyczyny dla których postanowienia Regulaminu dotyczące zasad ustalania klasyfikacji indywidualnej, miałyby podlegać interpretacji. Postanowienia te są w mojej ocenie sprawiedliwe i zgodne z duchem sportowej rywalizacji, czego najlepszym dowodem jest to, że tego typu regulacje są powszechnie stosowane w regulaminach w oparciu o które przebiega rywalizacja w innych dyscyplinach sportu.

Dodatkowo wymaga zauważenia, że „wykładnia” dokonana przez Zarząd nie polega na wyjaśnieniu treści przedmiotowych punktów Regulaminu, a na całkowitym pominięciu części tych postanowień. W takim przypadku ciężko w ogóle mówić o dokonaniu jakiegokolwiek wykładni bądź interpretacji. Dokonaną w dniu 14.03.2021 r. zmianę należałoby raczej rozpatrywać nie w kategorii wykładni lub interpretacji postanowień Regulaminu, ale w kategoriach zmiany jego treści. W związku z tym, nawet gdyby przyjąć, że pkt. 13 Regulaminu uprawniał Zarząd do wprowadzenia jego zmiany (co w mojej ocenie jest co najmniej wątpliwe wobec faktu, że Regulamin zastrzega to prawo dla Komitetu Organizacyjnego, a o czym mowa była wyżej) to zmiana taka absolutnie nie może działać wstecz i mieć zastosowania do ustalania klasyfikacji Ligi, po jej zakończeniu. Zasada niedziałania prawa wstecz jest jedną z podstawowych konstytucyjnych zasad prawnych, której wyłączenie może nastąpić jedynie w wyjątkowych przypadkach i okolicznościach. Gdyby przyjąć, że dopuszczalne jest już po zakończeniu Ligi dokonanie zmiany zasad ustalania klasyfikacji końcowej to byłby to przykład ewidentnego i rażącego złamania tej zasady.

Reasumując: dokonana w dniu 14.03.2021 r. zmiana regulaminu została w mojej ocenie dokonana przez organ do tego nieuprawniony tj. Zarząd MOZN podczas gdy organem właściwym jest w tej sprawie Komitet Organizacyjny. Ponadto zmiana ta jest sprzeczna z postanowieniami Regulaminu jak również ogólnymi zasadami prawa. W takiej sytuacji sugeruję aby Klub rozważył wystąpienie z środkami prawnymi przysługującymi mu jako członkowi MOZN, a więc złożył odwołanie od decyzji Zarządu do Walnego Zebrania Członków MOZN. Uprawnienie takie przysługuje Klubowi na podstawie art. 19 pkt i Statutu MOZN.

Michał Zimnicki
radca prawny
KR-1739



